

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
БАШКИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
ЭФФЕКТИВНОСТИ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ
И ИНЫМИ ПРАВОНАРУШЕНИЯМИ
СРЕДИ МОЛОДЕЖИ**

*Материалы
Международной научно-практической конференции,
посвященной 95-летию профессора Л.Л. Каневского*

25 апреля 2019 г.

Уфа
РИЦ БашГУ
2019

УДК 343.98

ББК 67.52

К82

Редакционная коллегия:

Макаренко И.А., д-р юрид. наук, профессор
(ответственный редактор)

Аминев Ф.Г., д-р юрид. наук, профессор

Полстовалов О.В., д-р юрид. наук, профессор

Халиков А.Н., д-р юрид. наук, профессор

Эксархопуло А.А., д-р юрид. наук, профессор

К 82 Криминалистические проблемы эффективности борьбы с преступностью и иными правонарушениями среди молодежи. Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 95-летию профессора Л.Л. Каневского. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2019. – 255 с.

ISBN 978-5-7477-4885-9

Настоящий сборник составлен по материалам Международной научно-практической конференции, посвященной 95-летию профессора Л.Л. Каневского, основоположника уфимской научной школы по проблемам борьбы с преступностью и иными правонарушениями среди молодежи.

Научные и практические положения, содержащиеся в научных статьях, включенных в сборник, могут представлять интерес как для обучающихся, осваивающих образовательные программы по направлению «Юриспруденция», так и для практических работников и преподавателей.

УДК 343.98

ББК 67.52

ISBN 97885-7477-4885-9

© БашГУ, 2019

Хисматуллин Р.С. Тактические и нравственные особенности заслушивания и исследования судом показаний несовершеннолетнего подсудимого в судебном процессе	97-101
Эксархопуло А.А. Криминалистическая теория и правоохранительная практика – проблемы связи.	102-114
Галимова Л.Ф. К вопросу о судебно-психиатрической экспертизе несовершеннолетних	115-117
Галимханов А.Б. Тактика допроса несовершеннолетнего обвиняемого с участие защитника	118-121
Гарифуллин И.Р. Криминалистическая характеристика убийств, совершенных с особой жестокостью несовершеннолетними	122-125
Егорышева Е.А. О профессоре Л.Л. Каневском и его научной школе «криминологические и криминалистические проблемы эффективности борьбы с преступностью и иными правонарушениями среди молодежи»	126-129
Зайнуллин Р.И. Предпосылки и источники формирования криминалистического учения о личности малолетних участников уголовного судопроизводства	130-136
Ильюк Е.В. Вовлечение несовершеннолетних в деструктивные организации: группы риска, методы вовлечения и меры профилактики	137-145
Карепанов Н.В. Особенности образования и использования следов несовершеннолетних, совершающих преступления	146-150
Козырева И.Е. История криминалистики в лицах	151-155
Парамонова Л.Ф. Институт судебной экспертизы Казахстана в цифрах	156-160
Сабельфельд Т.Ю. К вопросу о назначении следователями судебных экспертиз по уголовным делам, совершенными лицами, страдающими психическими заболеваниями или наркоманией	161-165
Славгородская О.А. Влияние личности следователя на формирование правосознания свидетеля	166-171
Файзуллина А.А. Особенности расследования поджогов чужого имущества, совершаемых несовершеннолетними в группе	172-177
Халиуллина А.Ф. Особенности установления психологического контакта при допросе малолетних и несовершеннолетних потерпевших, по делам о насильственных действиях сексуального характера.	178-182
Шишкина Е.В. Тактико-криминалистическое обеспечение	183-191

УДК 343.98
ББК 67.52

Сабельфельд Т.Ю.,
кандидат юридических наук,
подполковник юстиции,
заведующая кафедрой уголовного процесса
Новосибирского филиала Московской академия
Следственного комитета Российской Федерации

К ВОПРОСУ О НАЗНАЧЕНИИ СЛЕДОВАТЕЛЯМИ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ, СОВЕРШЕННЫМИ ЛИЦАМИ, СТРАДАЮЩИМИ ПСИХИЧЕСКИМИ ЗАБОЛЕВАНИЯМИ ИЛИ НАРКОМАНИЕЙ

Аннотация: В статье рассматриваются уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты назначения судебных экспертиз, в частности по делам, совершенными лицами, страдающими психическими заболеваниями или наркоманией. Обосновывается мнение о возможности проведения экспертизы по инициативе обвиняемого или его защитника в негосударственном экспертном учреждении по договору возмездного оказания услуг, как реализация права обвиняемого на представление доказательств по уголовному делу.

Ключевые слова: следователь, судебная экспертиза, судебно-психиатрическая экспертиза (СПЭ), обвиняемый, защитник, больной наркоманией, возмещение имущественного вреда.

В ходе производства доследственных проверок и расследования большинства уголовных дел следователям необходимо обращать внимание на необходимость более полного и правильного использования достижений науки и техники в целях всестороннего и объективного исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, путём производства судебной экспертизы во всех случаях, когда для разрешения возникших вопросов требуется проведение исследования с использованием специальных знаний в области науки, техники или ином ремесле.

Судебная экспертиза – процессуальное действие, регламентированное Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом Российской Федерации от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», кроме того некоторые аспекты судебно-экспертной деятельности рассмотрены в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 28 от 21.12.2010 «О судебной

экспертизе по уголовным делам». Юридическим основанием назначения и производства экспертизы является постановление следователя, дознавателя, судьи или определение суда. Специальными условиями для назначения экспертизы являются достаточность объектов для исследования, наличие научно – обоснованной экспертной методики по данному предмету, а также по общему правилу – согласие свидетеля и потерпевшего на их исследование. Случаи обязательного назначения экспертизы регламентируются ст.196 УПК РФ. Перечень приведенных в ней случаев сформулирован на первый взгляд как исчерпывающий, полагает В.Ю. Стельмах [1, с. 35] однако в практической деятельности он заметно расширен.

Специальным основанием для назначения, в частности, судебно-психиатрической экспертизы (СПЭ) является наличие достаточных данных (сведений), указывающих на необходимость использования специальных знаний эксперта в области психиатрии для определения психического состояния обвиняемого, подозреваемого. При этом под достаточными данными понимаются сведения, позволяющие следователю, дознавателю, суду обоснованно сомневаться во вменяемости подозреваемого, обвиняемого либо их способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы. Указанные сомнения и предположения не могут возникнуть произвольно. Назначение и производство СПЭ возможны лишь при наличии конкретных данных, вызывающих сомнения в психическом здоровье лица. Такими данными могут быть: наличие сведений о том, что лицу в прошлом оказывалась психиатрическая помощь (у него диагностировалось психическое расстройство, ему оказывалась амбулаторная психиатрическая помощь, он помещался в психиатрический стационар, признавался невменяемым по другому уголовному делу, негодным к военной службе по состоянию психического здоровья и тому подобное); нахождение лица на обучении в учреждении для лиц с задержкой или отставанием в психическом развитии, наличие информации о получении им в прошлом черепно-мозговых травм; странности в поступках и высказываниях лица, свидетельствующие о возможном наличии психического расстройства, его собственные высказывания об испытываемых им болезненных (психопатологических) переживаниях; перенесение лицом нейроинфекционного заболевания, сопровождающегося психическими расстройствами и приведшего к ухудшению успеваемости в учебном заведении, нарушению трудоспособности, социальной адаптации, изменению поведения; необычный характер совершенного деяния, особая тяжесть содеянного, отсутствие видимых, понятных мотивов

преступления или их незначительность, несоответствие характера содеянного личности правонарушителя. Во всех указанных выше случаях назначение экспертизы считаем обязательным. Назначение судебных экспертиз в иных случаях, отнесено к компетенции органов предварительного следствия и суда, самостоятельно определяющих уровень необходимости в проведении того или иного рода экспертных исследований.

В судебной практике имеют место случаи, когда суд вынужден назначать по уголовному делу экспертизу, как правило, это вызвано следующими обстоятельствами: в ходе предварительного следствия экспертизы не проводились; проверялись новые обстоятельства, выявленные в ходе судебного заседания; в связи с неполнотой и недостаточной ясностью проведенного экспертного заключения; по причине наличия противоречий между двумя экспертными заключениями; в связи с невозможностью разрешения ряда вопросов в ходе судебного заседания иным способом. Необходимость назначения по делу первичных экспертиз в суде в большинстве случаев, как показывает практика, связана с некачественным расследованием уголовных дел органами предварительного расследования, в связи с чем суд, в пределах своей компетенции, принимает меры по восполнению допущенных пробелов, не позволяющих своевременно решить вопрос о виновности или невиновности обвиняемого. В основном это связано с нарушениями ст. 196 УПК РФ, когда имелись сомнения во вменяемости подозреваемого, обвиняемого. Так, по ряду уголовных дел именно судом назначаются первичные СПЭ, так как, исходя из собранных доказательств, имелись явные сомнения в психическом состоянии подсудимого. Такими фактами могут быть следующие данные – лицо находилось на лечении в психиатрической больнице, состояло на учете у психиатра, данные о наличии психических расстройств имелись в истребованных органами предварительного следствия приговорах по другим уголовным делам. Так, Дзержинским районным судом г. Новосибирска по уголовному делу по обвинению Квашнина по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ, назначена амбулаторная СПЭ. Ходатайство о проведении экспертизы заявлено защитником в связи с тем, что у Квашнина была травма головы при ДТП, ему производилась трепанация черепа, он наблюдается у врача-невролога. В ходе расследования СПЭ не назначалась, несмотря на то, что следователь располагал данными о том, что Квашнин является инвалидом 3 группы в связи с перенесенной ЧМТ. Согласно заключению СПЭ, Квашнин обнаруживает психическое расстройство в форме органического расстройства личности и поведения, синдрома зависимости от алкоголя, в период совершения преступления

не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, нуждается в применении ПММХ [2]. В то же время, установление психического или физического состояния лица, привлекаемого к уголовной ответственности, имеет большое значение для правильного разрешения дела, установления наличия или отсутствия субъективной стороны состава преступления. Поэтому считаем, что во всех вышеописанных случаях, следователи обязаны назначать СПЭ, в противном случае уголовное дело может быть возвращено прокурором или судом в порядке ст. 221 УПК РФ или ст. 237 УПК РФ соответственно.

Исходя из анализа норм уголовно-процессуального закона (п.3.2. ст. 196 УПК РФ п. 7.2 ст. 299 УПК РФ), хотелось бы обратить внимание следователей, что по тем уголовным делам, где имеются сведения о том, что лицо является или может являться больным наркоманией – особенно часто это относится к лицам молодого возраста от 14 до 25 лет (справка нарколога, показания самого обвиняемого (подозреваемого) или иных лиц об употреблении наркотиков в настоящее время или ранее), необходимо проведение экспертного исследования. Следует обратить внимание на то, что многие психиатры обладают необходимым запасом знаний по наркологии, поэтому в данной ситуации достаточно назначения СПЭ без привлечения врача-нарколога.

Одним из спорных вопросов, который возникает в следственной практике – может ли экспертиза, которая проведена в негосударственном экспертном учреждении по инициативе обвиняемого, быть доказательством по уголовному делу. На наш взгляд, нет ни каких законных препятствий для проведения экспертизы по собственной инициативе обвиняемого (подозреваемого) или его защитника по уголовному делу. Так, по инициативе обвиняемого за плату может быть проведена экспертиза по факту наличия или отсутствия у него признаков наркомании, психического заболевания или психических расстройств после перенесенных травм головы, причем подобная экспертиза может быть проведена по инициативе обвиняемого при его несогласии с выводами эксперта, который произвел экспертизу по постановлению следователя, так и в случаях отказа следователя в удовлетворении ходатайства о проведении повторной или комиссионной экспертизы. И здесь следует подчеркнуть то, что в случае реабилитации лица, в силу п.5 ч.1 ст. 135 УПК РФ возмещение имущественного вреда включает в себя и возмещение расходов на оплату проведенной по уголовному делу по его инициативе экспертизы. Если реабилитированным лицом, будут представлены соответствующие документы, например, договор возмездного оказания услуг на проведение экспертизы, квитанции о

приеме денежных средств, акт выполненных работ, то стоимость услуги по проведению экспертизы должна быть включена в возмещение причиненного ему уголовным преследованием имущественного вреда. При этом должно быть подтверждено, что расходы на проведение экспертизы понесены непосредственно в ходе уголовного преследования при реализации прав обвиняемого, предусмотренных ст. 47 УПК РФ, в частности права представлять доказательства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Стельмах В.Ю. Техничко-специальные следственные действия: монография. М.: Юрлитинформ, 2017. 472 с.
2. Архив Федерального суда Дзержинского районного суда г. Новосибирска за 2017 год.

© Сабельфельд Т.Ю.